

Sygn. akt UZP/ZO/0-1268/07

**WYROK**

**Zespołu Arbitrów z dnia 29.10.2007 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów

**Zbigniew Władysław Rękas**

arbitrzy:

**Krzysztof Antoni Madej**

**Marek Marcin Dziewit**

protokolant

**Ilona Cieślik-Gumowska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.10.2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. Z O.O., Warszawa Ul. Julianowska 13

od oddalenia przez zamawiającego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział W Warszawie, Warszawa Ul. Mińska 25 protestu z dnia 01.10.2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

.....xxx.....

po stronie odwołującego się.

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.

R-2  
07.11.07  
R.

2. Kosztami postępowania obciąża Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. Z O.O., Warszawa Ul. Julianowska 13

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4526 zł 18 gr (słownie: cztery tysiące pięćset dwadzieścia sześć złotych osiemnaście groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. Z O.O., Warszawa Ul. Julianowska 13
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. Z O.O., Warszawa Ul. Julianowska 13 na rzecz Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział W Warszawie, Warszawa Ul. Mińska 25, stanowiącej uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu zastępstwa procesowego
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15473 zł 82 gr (słownie: piętnaście tysięcy czterysta siedemdziesiąt trzy złote osiemdziesiąt dwa grosze) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. Z O.O., Warszawa Ul. Julianowska 13 .

### 3. Uzasadnienie

*Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie jako Zamawiający rozstrzygnęła przetarg nieograniczony na „Zarządzanie i nadzór nad projektem: Rozbudowa Drogi Krajowej nr 7 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku obwodnicy Płońska od km 275 + 700 do km 280 +400”. Pismem z dnia 24 września 2007 roku*

Zamawiający poinformował Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwanego dalej Odwołującym o odrzuceniu jego oferty jako niezgodnej z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia /SIWZ/ przyjmując, że sprzeczność ta polega na przyjęciu w „Formularzu cenowym” w pozycji „Inspektor nadzoru robót mostowych: w Kolumnie 4 „Czas zatrudnienia (jednej osoby)” wartości 400, nie zaś jak określono w SIWZ 420.

W dniu 1 października 2007 roku Odwołujący wniósł protest, a wobec jego oddalenia do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wpłynęło odwołanie, w którym zarzucono Zamawiającemu naruszenie:

1/ art.87 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych /dalej pzp/ poprzez zaniechanie, poprawienia w tekście „Formularza cenowego” Odwołującego oczywistej omyłki pisarskiej polegającej na przyjęciu przez Odwołującego wartości 400 jednostek czasu zamiast wskazanej przez Zamawiającego wartości 420 oraz omyłki rachunkowej w obliczeniu ceny; a w konsekwencji naruszenie również art.88 ust.1 pkt 1 lit. a) pzp, poprzez zaniechanie poprawienia omyłki rachunkowej we wskazany w tym przepisie sposób;

2/ art.89 ust.1 pkt 2 pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, iż w zaistniałym stanie faktycznym, oferta ta jako zawierająca korzystniejszą od wybranej przez Zamawiającego oferty cenę, nie podlegała odrzuceniu bowiem zaistniałe w jej treści nieścisłości były oczywistymi omyłkami podlegającym poprawieniu przez Zamawiającego z urzędu;

3/ art.7 ust.1 pzp poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji, polegające na zaniechaniu poprawienia w tekście oferty Odwołującego oczywistej omyłki pisarskiej oraz omyłki rachunkowej.

Wskazując powyższe naruszenia Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego, poprawienia w tekście jego oferty oczywistej omyłki pisarskiej oraz omyłki rachunkowej w obliczeniu ceny, a następnie dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty,
- zwrot kosztów postępowania.

W rozstrzygnięciu protestu oraz na rozprawie Zamawiający nie podzielił poglądu Odwołującego, że opisana wyżej pozycja może być potraktowana jako oczywista omyłka pisarska. Zdaniem Zamawiającego przewidziana w art. 87 ust.2 pzp możliwość poprawienia

oczywistej omyłki pisarskiej dotyczy takich błędów, które są łatwe do zauważenia a oczywistość omyłki rozumianej jako określona niedokładność nasuwa się każdemu bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań czy ustaleń. Może to być widoczna mylna pisownia wyrazu, ewidentny błąd gramatyczny, niezamierzone opuszczenie wyrazu lub jego części. Wreszcie Zamawiający stwierdził, że pod pozorem sprostowania oczywistej omyłki nie można w żadnym razie doprowadzić do nowej treści oświadczenia. Natomiast Odwołujący w ofercie zobowiązał się do wykonania innego zakresu zamówienia, a tym samym treść jego oferty pozostaje w niezgodności z treścią SIWZ. Nadto Zamawiający stwierdził, że co do zasady zmiana zakresu świadczenia skutkuje także zmianą ceny oferty.

Zespół Arbitrów podziela argumentację Zamawiającego i stwierdza, że w przypadku oferty Odwołującego nie mamy do czynienia z oczywistą omyłką pisarską w rozumieniu art. 87 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dla oceny w tym zakresie istotne jest to, że przedmiotem zamówienia była usługa zarządzania i nadzoru nad projektem. Dlatego dane zawarte w formularzu cenowym uwzględniły rodzaj i ilość robót niezbędnych dla prawidłowej realizacji zadania, w tym również ilość dniówek niezbędnych do wykonania w ramach nadzoru nad robotami mostowymi. Zamawiający narzucił ilość tych robót.

Wykonawca winien bez zmian przenieść te ilości do swojej oferty. Stan faktyczny stwierdzony w sprawie wskazuje, że Odwołujący w swojej ofercie zmienił liczbę dniówek w pozycji dotyczącej nadzoru nad robotami mostowymi podając liczbę 400 a nie jak tego wymagał Zamawiający liczbę 420. W ten sposób doprowadził do złożenia oferty niezgodnej z treścią SIWZ.

Pomimo oczywistej niezgodności tej liczby z wymaganiem postawionym przez Zamawiającego nie mamy do czynienia z oczywistą omyłką pisarską, a z inną wadą oświadczenia woli niemożliwą do usunięcia w trybie art.87 ust.2 pzp, który w niniejszej sprawie musi być interpretowany ściśle. Jak wynika z uzasadnienia Odwołującego samo sprostowanie w trybie art.87 ust.2 pzp nie doprowadzi do zgodności oferty z treścią SIWZ. Gdyż konieczne będzie dokonanie kolejnych czynności związanych z instytucją poprawienia błędu w obliczeniu ceny.

Zatem jak słusznie na rozprawie wskazał Zamawiający poprawienie oferty Odwołującego w sposób żądany w proteście i odwołaniu należy potraktować jako wykładnię jego oświadczenia woli co jest pojęciem szerszym niż sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej. Z zasady pisemności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, że wykładnia pisemnego oświadczenia woli wykonawcy może być dokonywana jedynie poprzez literalne stosowanie instytucji opisanej w art.97 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przyjęcie innej koncepcji może doprowadzić do nierównego traktowania wykonawców.

*Z tych względów orzeczono jak w sentencji.*

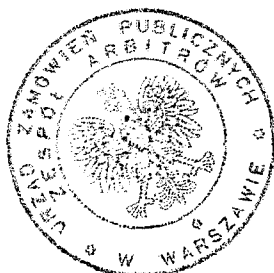
Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

*[Signature]*

arbitrzy:

*[Signature]*  
*[Signature]*



Na oryginalne właściwe podpisy.  
Za zgodność

DYREKTOR  
Departamentu Odwołań

*[Signature]*  
Przemysław Szalarski

\* Niepotrzebne skreślić.